

Leveranciersbeoordeling Formulier Waterschappen

T.b.v.deelname Opdrachtnemer bouwteam

Model: 2015

Naam Opdrachtnemer:		Datum	
Ingevuld door:		Plaats:	
Unit / afdeling:		Betreft:	

Korte omschrijving opdracht/ overeenkomst	
Startdatum:	
Einddatum:	

Deel A – Algemeen									
1. Kwaliteit (20%) = 200 punten									
Beoordeling van:	Ze er Go e d	Go e d	Matig	Slecht	N.v.t.	Toelichting	Maximaal te behalen punten	Wegingsfactor basis	Wegingsfactor
1.1 het geleverde ten opzichte van de opdracht/ overeenkomst							66,6667	6,67	6,6667
1.2 continuïteit van de kwaliteit							66,6667	6,67	6,6667
1.3 vakkennis van de Opdrachtnemer							66,6667	6,67	6,6667
							200	20%	20%
2. Service (30%) = 300 punten									
Beoordeling van:	Ze er Go e d	Go e d	Matig	Slecht	N.v.t.	Toelichting			
2.1 bereikbaarheid van de Opdrachtnemer							75	7,50	7,5
2.2 pro-activiteit van de Opdrachtnemer							75	7,50	7,5
2.3 oplossingsgerichtheid van de Opdrachtnemer							75	7,50	7,5
2.4 transparant in ontwerp en realisatie kosten van de Opdrachtnemer							75	7,50	7,5
							300	30%	30%
3. Proces (10%) = 100 punten									
Beoordeling van:	Ze er Go e d	Go e d	Matig	Slecht	N.v.t.	Toelichting			
3.1 nadere offertes; meer- minderwerk							50	5,00	5
3.2 uitvoeringsinformatie en planning conform afspraken							50	5,00	5
							100	10%	10%
4. Prijs en facturering (10%) = 100 punten									
Beoordeling van:	Ze er Go e d	Go e d	Matig	Slecht	N.v.t.	Toelichting			
4.1 omgaan met prijs en risico's							25	2,50	2,5
4.2 omgaan met meer- minderwerk							25	2,50	2,5
4.3 snelheid van de facturering							25	2,50	2,5
4.4 correctheid van de facturen							25	2,50	2,5
							100	10%	10%
5. Opdracht specifiek (30%) = 300 punten									
Beoordeling van:	Ze er Go e d	Go e d	Matig	Slecht	N.v.t.	Toelichting			
5.1 wijze waarop de Opdrachtnemer kennis en kunde inbrengt ten aanzien van optimalisaties in het ontwerp.							75	7,5	7,5
5.2 wijze waarop de Opdrachtnemer bijdraagt aan het creeren van draagvlak voor de ontwerpen bij de interne stakeholders							75	7,5	7,5
5.3 nakomen van toezeggingen uit de aanbieding							75	7,5	7,5
5.4 wijze waarop de Opdrachtnemer de omgeving betreft bij de variantenafweging							75	7,5	7,5
							300	30%	30%

Score		
	Subscore	Eindscore
Score Deel A: Kwaliteit	0	0,0
Score Deel A: Service	0	
Score Deel A: Proces	0	
Score Deel A: Prijs en facturering	0	
Score Deel B: Leverancier specifiek	0	

Deel C – Verbeterplan
Het verbeterplan dient te worden opgesteld door de leverancier zelf, naar aanleiding van het beoordelingsgesprek en dient zoveel mogelijk 'SMART' gemaakt te worden. (S pecifiek, M eetbaar, A cceptabel, R ealistisch en T ijdgebonden).
Dit is een tekst vak.. hier het verbeterplan vermelden

Cijfer	Omschrijving	Toelichting op de te behalen scores per onderdeel
10	Ze er go e d	De wijze van invulling is (zeer) innoverend / uitstekend, zeer degelijk, inhoudelijk zeer relevant en biedt maximale meerwaarde. De invulling overtreft de verwachtingen van de aanbestedende dienst met betrekking tot dit te beoordelen criterium.
8	Go e d	De wijze van invulling is goed, degelijk, inhoudelijk behoorlijk relevant en biedt meerwaarde voor de aanbestedende dienst. De invulling voldoet ruim aan de verwachtingen van de aanbestedende dienst met betrekking tot dit te beoordelen criterium en overtreft deze soms.
6	Matig	De wijze van invulling is matig: de invulling voldoet aan het gestelde met betrekking tot dit te beoordelen criterium.
2	Slecht	De wijze van invulling is (zeer) slecht: meerdere significante onderdelen van dit onderwerp ontbreken. De invulling voldoet niet of nauwelijks aan het gestelde met betrekking tot dit te beoordelen criterium.
0	N.v.t.	Niet van toepassing.